

출판윤리 문제를 다루는 절차

조은희

조선대학교 생물교육과

1

출판윤리를 확보하기 위한 편집인의 노력

- 출판윤리를 준수한 논문을 발간
 - 출간 이전에 윤리 문제가 제기되었을 때 문제의 심각성에 따라 수정 요청, 게재 보류, 또는 게재 거부
- 출간된 논문의 출판윤리 확보
 - 문제가 제기된 논문을 수정 또는 철회
- 출판윤리 위반을 예방하기 위한 사전 교육
 - 투고(윤리)규정에 출판윤리에 관한 사항을 명확하고 구체적으로 제시
 - 위반 행위에 대한 강력한 후속 조치를 제정
 - 위반자에게 취해진 후속 조치를 독자에게 널리 공지

5

논문의 위, 변조에 대한 혐의

- 논문에서 자료의 오류, 불일치 등이 나타나는 이유
 - 정직한 실수
 - 고의적인 위조 혹은 변조
 - ...
- 연구기관 혹은 연구지원기관의 조사위원회에서 판정가능
- 편집인은
 - 원자료 혹은 연구노트를 요구하여 제출한 자료 및 저자의 소명을 바탕으로 바로잡을 수 있는지 검토
 - 위의 방법으로 바로잡을 수 없는 경우 이것이 부정행위로 인한 것인지 그 밖의 다른 이유 때문인지는 편집인이 판단할 수 없음
 - 이와 같은 사실이 확인되었음을 최대한 중립적인 언어로 연구기관에 알리고 조사를 의뢰
 - 조사결과를 학술지 발행기관에 알려줄 것을 요청
 - 조사가 진행되는 동안의 적절한 조치를 취한다
 - 조사 결과에 따라 적절한 조치를 취한다

6

표절이나 중복게재의 혐의

- 편집인이 해당 논문의 표절이나 중복게재 여부 및 정도를 확인 가능
- 저자에게 알려 저자의 소명을 듣고 간단하게 수정할 수 있는 정도인지를 확인
- 표절이나 중복게재의 정도가 심각하다고 판단되면
 - 이전 논문의 저작자(저자 및 발행기관)에게 통지
 - 연구기관에 통지
 - 필요한 경우 연구지원기관에 통지

7

투고 논문에서 자료의 오류, 불일치 등이 확인되었을 때

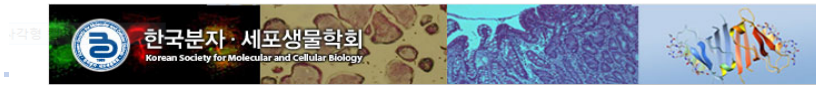
- 저자에게 알려 소명의 기회 제공
 - 필요한 경우 원자료 혹은 연구 노트 요청
 - 실수에 의한 사소한 오류인 경우 수정 논문을 재심의
- 단순 수정으로 해결되지 않을 경우 해당 연구기관에 조사 요청
 - 논문 심사를 보류하거나 게재 거부
 - 연구기관의 조사위원회 조사 결과를 요청
 - 실수로 판정되면 수정된 논문이 재투고되었을 때 심사
 - 부정행위로 판정되면 저자에게 학술지의 부정행위 처리 지침을 고지

8

투고 논문에서 표절 혹은 중복게재의 혐의가 제기되었을 때

- 편집인이 표절 혹은 중복게재의 여부 및 그 정도를 확인
- 정도가 경미하다면 :
 - 저자와 협의하여 출처를 밝히고 적절하게 인용하는 수준으로 논문을 수정한 다음 심사를 진행한다.
- 심각한 수준이라면 :
 - 가능한 한 모든 저자에게 이 사실을 전하고 이에 대한 해당 학술지의 방침을 전달한다.
 - 부정행위를 저지른 저자들에 대한 사후 조치(게재 거부 후 일정 기간 동안 해당 저자의 논문에 대한 심사 거부 등)
 - 표절 당한 논문의 저작권자에게 통지
 - 저자의 소속 연구기관에 대한 통지하여 조사를 의뢰

9



한국분자·세포생물학회 회원님께,

우리 학회 회원인 "Molecules and Cells"에 투고된 회원의 논문을 심사하던 중 회원이 투고한 논문이 학회 자신이 이미 외국 학술지에 발표한 결과의 일부만을 인용하여 논조의 깊이를 조절한 사실을 발견하였습니다. 그리고 이미 발표한 외국 학술지의 결과를 일부 조작되어 있는 것을 발견하였습니니다. 학회지편집위원회에서는 저자에게 이러한 사실을 통보하고, "Molecules and Cells"에 투고한 논문은 자진 철회하고, 외국 학술지에 게재된 논문도 자진 철회할 것을 요구하였습니다. 저자는 두 가지 사실을 모두 인정하고, 학회지편집위원회의 결정에 따르기로 하였습니니다.

그 후, 학회 학회지편집위원회, 윤리위원회, 이사회의 결정에 따라 주저자인 회원에 대하여 다음과 같은 징계사항을 결정하였습니다.

1. 논문 주저자의 3년 간 학회지 투고 금지.
2. 주저자 회원의 3년간 학회 회원자격 정지.

그리고, 앞으로 같은 종류의 사안이 발생하였을 때는 학회 해당 위원회 회의를 거쳐 조작되거나 표절한 논문을 학회지에 투고하였거나 표절한 논문을 게재한 주저자 회원에 대하여 다음과 같은 사항을 결정하였습니다.

1. 해당 연구논문에 대한 인정최소 및 철회.
2. 주저자의 일정 기간 학회지 논문 투고 금지.
3. 주저자의 일정 기간 학회 회원 자격 정지.
4. 연구자의 소속기관에 부정행위와 징계사항 통보.
5. 해당 연구의 연구비 지원기관에 부정행위와 징계사항 통보.

이러한 통보를 드리게 되어 송구하오나 생명과학계의 연구 윤리 확립을 위한 결정으로 회원님의 이해를 바랍니다.

그럼, 회원님의 연구에 많은 발전이 있기를 기원합니다.

한국분자·세포생물학회 회장 김도한 드림

0

Editor's Note

논문 표절과 간행 윤리

대한가정의학회 간행위원회

의학 논문을 제출하는 것은 자신이 발전한 새로운 의학 지식을 타인과 공유함으로써 지식의 지평을 넓혀 많은 사람들에게 이득을 안겨주기 위함이다. 의사 사회에서는 훌륭한 논문을 발표하는 의학자를 존경해주는 오랜 전통을 갖고 있다. 오늘날 밤낮을 가리지 않고 연구하고 있는 사람들에게 이보다 더 좋은 배치는 없을 것이다.

학회에 접수된 논문은 강행위원회의 심사위원의 의해 표형성과 과학성 등을 평가받은 후 재제 여부 가 결정된다. 이러한 판단의 중요한 전제는 그 논문 이 정칙적으로 작성되었을 것이라는 믿음이다. 하지만 최근에 학회에 논문을 심사하는 과정에서 발견된 우려할만 한 일은 우리의 기본적인 믿음에서 시혜대에 요르게 하였다. 그것은 다음과 같은 님의 논문을 비평가의 표절 (plagiarism)에 관한 것이다. 최근 강행위원회의 심사 과정에서 님의 논문을 전부 혹은 부분적으로 배 건 논문 4편에 대해서 알아보고 향후 대책에 대해 서 생각하고자 한다.

국문요약에서부터 참고문헌까지 거의 모든 부분에서 용어경동¹⁾의 논문을 토씨 하나 틀리지 않게 옮겨놓고 있었다. 심지어 인용 논문의 영문 요약에서 결론에 위치한 (J Korean Acad Fam Med 1997; 18: 714-721)이라는 표기까지도 그대로 옮겨 놓았다. 하지만 저자는 자신이 인용한 출처를 전혀 언급하지 않았다. 이는 명백히 지적 연구를 표절한 것이다.

이 심사위원은 언뜻 2000년 2월경에도 이전에 발표된 논문과 비슷하여 게재거부를 내렸던 것이 사실이었다. 이 논문은 대안성향의 건강실업상태와 건강유지상태에 관한 것으로서 본론에 직접 1966년 8월호에 실린 동시¹⁾가 발표한 '대체 심신상태의 건강행위에 관한 조사'라는 논문을 인용했다고 밝혔다. 최현식 등²⁾은 심신생만을 대상으로 삼은 반면 이 논문은 심신상과 재학상태의 건강실업상태를 비교하였다. 하지만 심신생을 왜 굳이 재학생과 비교했는지에 대해서는 충분히 설명하지 못했으며, 그러던 시에 한 해학을 발표 했고 언젠가 논문과 해학과 형식, 문장을 시용한 것은 엄청난 지적권 침해이다.

이 심사위원은 표절 문제를 간행위원회에 공식 보고하였다. 마침 다른 위원도 심사한 논문 중에 상기 두 개의 병원에 속한 전공의의 논문이 두 편이 포함되어 있었는데, 이 논문 역시 우리를 놀라게 하였다.

첫 번째 병원에 속한 다른 전공의의 논문은 소아 사고와 관련된 요인을 찾는 연구였다. 이 논문은 소아 사고로 병원을 방문한 환자와 다른 질병으로 입원한 환자를 비교한 환자-대조군 연구로서 상당한 노력을 기울인 후적이 었 보였다. 하지만 교향 부분

To ensure integrity of the published record

- Erratum / Corrigendum
 - To correct a mistake by substituting correct information
- Expression of Concern
 - When the editor is concerned that an article contains faked data or has been plagiarized but an investigation has either not begun or has begun but has not reached a conclusion about that article.
- Article Retraction
 - When an article contains faked or erroneous data or has been plagiarized. It tells the reader to ignore that article.
- Article Removal
 - Legal limitations upon the publisher, copyright holder or author(s).
- Article Replacement
 - Identification of false or inaccurate data that, if acted upon, would pose a serious health risk.
 - retraction notice will publish a link to the corrected re-published article and a history of the document.

12

Errata / Corrigenda

- 학술지 편집인은 다음과 같은 상황이 발생하는 경우 정정문을 발행하여 오류를 바로 잡는다.
 - 편집상의 실수가 발견되었을 때,
 - 논문 전체의 타당성에 영향을 미치지 않는 부분적인 계산 또는 실험 과정의 오류가 발견되었을 때,
 - 저자 자격이 있는 사람이 저자 목록에 빠지는 등 저자를 바로잡을 필요가 있을 때,
 - 논문 전체에서 극히 일부의 문장이 표절로 확인되는 경우 원저자 또는 저작권자의 의견에 따라 출처를 밝히고 정확하게 인용하는 형태로 정정문을 발행할 수 있다. – 극히 주의해야

Home > Current Issue > vol. 109 no. 23 > Hong Wu, 8925–8930

Structural basis for substrate specificity and catalysis of human histone acetyltransferase 1

Hong Wu^a, Natasha Moshkina^b, Jinrong Min^a, Hong Zeng^a, Jennifer Joshua^b, Ming-Ming Zhou^b, and Alexander N. Plotnikov^{b,1}

Author Affiliations

Edited by Ronen Marmorstein, The Wistar Institute, Philadelphia, PA, and accepted by the Editorial Board April 19, 2012 (received for review August 29, 2011)

Abstract

Histone acetyltransferase 1 is the founding member of the histone acetyltransferase superfamily and catalyzes lysine acetylation of newly synthesized histone H4. Here we report a 1.9-Å resolution crystal structure of human histone acetyltransferase 1 in complex with acetyl coenzyme A and histone H4 peptide. The crystal structure reveals that the cofactor and the side chain of lysine 12 of histone H4 peptide are placed in the canyon between the central and C-terminal domains. Histone H4 peptide adopts a well-defined conformation and establishes an extensive set of interactions with the enzyme including invariant residues Glu64 and Trp199, which together govern substrate-binding specificity of histone acetyltransferase 1. Our structure-guided enzyme kinetic study further demonstrates a cumulative effect of the active-site residues Glu187, Glu276, and Asp277 on deprotonation of the ε-amino group of reactive Lys12 for direct attack of the acetyl group of the cofactor.

Footnotes

¹To whom correspondence should be addressed. E-mail: alexander.plotnikov@mssm.edu.



This Issue
June 5, 2012
vol. 109 no. 23
Masthead (PDF)
Table of Contents

PREV ARTICLE

NEXT ARTICLE

Published online before print
May 21, 2012, doi:
10.1073/pnas.1114117109
PNAS June 5, 2012 vol. 109 no. 23
8925–8930

Classifications

Biological Sciences
Biochemistry

Access

- Abstract
- Full Text (HTML)
- Full Text (PDF)
- Full Text + SI (Combined PDF)
- Figures Only
- A correction has been published
- Supporting Information

Home > Current Issue > vol. 110 no. 45 > , 18339

See original article: Wu et al. 109 (23): 8925.

Correction for Wu et al., Structural basis for substrate specificity and catalysis of human histone acetyltransferase 1

BIOCHEMISTRY Correction for "Structural basis for substrate specificity and catalysis of human histone acetyltransferase 1," by Hong Wu, Natasha Moshkina, Jinrong Min, Hong Zeng, Jennifer Joshua, Ming-Ming Zhou, and Alexander N. Plotnikov, which appeared in issue 23, June 5, 2012, of *Proc Natl Acad Sci USA* (109:8925–8930; first published May 21, 2012; 10.1073/pnas.1114117109).

The authors note that the review article by M. R. Parthun (ref. 11) provided an excellent summary of the structure and biochemical function of HAT1 as a histone acetyltransferase, and served ...

[Full Text of this Article]



This Issue
November 5, 2013
vol. 110 no. 45
Masthead (PDF)
Table of Contents

PREV ARTICLE

NEXT ARTICLE

Published online before print
October 8, 2013, doi:
10.1073/pnas.1317790110
PNAS November 5, 2013 vol. 110
no. 45 18339
Correction to Wu et al. 109 (23):
8925

Classifications

Correction

Correction for Wu et al 1

- The authors note that the review article by M. R. Parthun (ref. 11) provided an excellent summary of the structure and biochemical function of HAT1 as a histone acetyltransferase, and served as background introduction for our study. As such, description of some of the specific biochemical functions of HAT1 was not appropriately noted in our article and should be cited and quoted in the following sections:
- On page 8925, left column, second paragraph, lines 11–15, “In vitro, HAT1 specifically acetylates Lys5 and Lys12 of free (nonnucleosomal) histone H4, and “this specificity is entirely consistent with the pattern of acetylation found on newly synthesized histone H4” from many organisms (11).”
- On page 8925, left column, second paragraph, lines 18–22, “The p46/48 protein “is a WD40 repeat protein” involved in “a wide variety of chromatin-modifying complexes” (11). In yeast, “the association of HAT2 with HAT1 increases the catalytic activity of” HAT1 “by a factor of 10 and appears to function by increasing” HAT1 binding to histone H4 (2, 11).”

16

Correction for Wu et al 2

- On page 8925, right column, first full paragraph, lines 8–10, ““Once in the nucleus, the HAT1–HAT2 H3–H4 complex becomes associated with the histone chaperone/chromatin assembly factor HIF1 to form the NuB4 complex” (11).”
- On page 8930, left column, first full paragraph, lines 1–9, “Because of the important role of HAT1 in chromatin assembly, “a number of studies have begun to link HAT1 to” different types of human cancer (11). “The levels of HAT1” have been found “to increase substantially in liver tumors” (11, 29). Also, “HAT1 mRNA and protein levels are elevated in primary and metastatic human colon cancer tissues” (11, 30). In addition, immunohistochemical studies show that HAT1 is primarily nuclear in normal cells, but the localization of HAT1 largely shifted to cytoplasm in the tumor tissues (11, 30).”

17

Correction for Wu et al 3

- Additionally, Campos, et al. (ref. 12) should be quoted in the following section:
- On page 8925, right column, first full paragraph, lines 10–16, “In human cells, “the sNASP chaperone binds H3.1–H4 heterodimers and presents the H4 carboxyl domain to RbAp46,” which “recruits HAT1 activity. After acetylation of histone H4, the complex is stabilized and the histones” are transferred to the ASF1B chaperone. “ASF1B associates with importin-4, and the histones are then transported into the nucleus” (12).”

18

Wu et al 논문의 정정 – 논쟁 중

- I read this paper with great interest because my lab also studies the Hat1 enzyme. While reading this, a number of the passages in the Introduction and Discussion sections started to sound very familiar. These passages were familiar because they were plagiarized from a review article I had published earlier (Parthun, M.R. Oncogene 26:5319–5328, 2007). I also found some sentences that were plagiarized from another manuscript from another lab (Campos, et al, NSMB 2010). I brought this plagiarism to the attention of the editors at PNAS and suggested that this manuscript be retracted. After more than a year, PNAS published a correction (<http://www.pnas.org/content/110/45/18339.full>). This correction lists all of the passages that were plagiarized and simply says that they should have had quotation marks around them. This seems like a woefully inadequate response. PNAS has essentially made plagiarism irrelevant because if you are caught, all you have to do is retroactively say that you should have used quotations. Is this a common practice with journals. I hope not because I think this represents a serious step in the erosion of scientific ethics.

<http://retractionwatch.wordpress.com/2013/11/08/>

19

-
- We asked Daniel Salisbury, a PNAS editor, why the journal opted to correct rather than retract the paper. This was his reply:
 - In light of recent concerns from the author of the plagiarized text, we are following up with the PNAS authors' institution.
 - Parthun, who said he received a similar message, was not impressed:
 - My problem with his response [is] that they are simply passing the buck. I would have thought that PNAS had the ultimate responsibility for the manuscripts that it publishes. I don't understand why they need Mount Sinai to tell them when something is improper.
 - To which we say, we agree.
 - We've emailed Plotnikov for comment and will update this post if we hear from him. Meanwhile, although we think there might be room in science publishing for correcting improperly attributed text, an instance of multiple examples of frank plagiarism such as this probably isn't the test case.

<http://retractionwatch.wordpress.com/2013/11/08/>

20

Expression of Concern (Editor's Note)

- 발간된 논문의 타당성을 의심할 만한 심각한 문제가 제기 되었으나 아직 확정적인 결론을 얻지 못했을 때
 - 연구부정행위가 의심되나 조사위원회가 열리지 않았을 때,
 - 연구부정행위에 대한 조사 결과가 확정되지 않았을 때,
 - 소속 연구기관에서 저자의 연구윤리 혐의에 대해 조사를 거부하거나 연구부정행위 조사 결과를 공개하지 않을 때,
 - 조사가 공정하게 이루어지지 않았다고 판단될 때,
 - 저자들이 연구에 대해 서로 상충되는 견해를 표명하거나 해당 분야의 전문가들이 서로 엇갈리는 견해를 표명하여 논문의 타당성에 의문이 제기될 때,
 - 연구결과가 공공에게 혹은 논문을 읽은 독자에게 해악을 미칠 가능성이 있다고 판단될 때,
 - 사전에 명백하게 밝히거나 승인을 얻지 않은 채 출간된 논문이 다른 학술지에 중복 게재된 것이 확인되었을 때

Retraction

- 잘못된 논문이 출판되었을 때 잘못되었음을 알리고 출판된 논문 전체를 무시하라고 알리는 절차
 - 위조나 변조와 같은 연구부정행위 또는 계산이나 실험상의 실수로 인해 논문에서 제시된 결과의 타당성을 인정할 수 없다는 명백한 증거가 확보되었을 때,
 - 표절 사실이 확인되거나 또는 연구가 비윤리적으로 수행되었다는 사실이 확인되었을 때
 - 사전에 명백하게 밝히거나 승인을 얻지 않은 채 다른 매체에 발표되었던 결과를 중복 게재한 것으로 인정될 때
 - 중복 게재된 논문 가운데 최초로 발표된 논문은 그 결과의 타당성이 의심되지 않는 한 그대로 수록하되, 이후 같은 내용이 다른 학술지에 중복 게재된 사실이 확인되었다는 것을 '편집인 고지' 등의 형태로 밝힌다.

논문 철회 방법

- 철회 사유가 확인되면 편집인은 조속히 논문 철회 사유를 고지 (온라인 & 오프라인)
- 철회된 논문을 인쇄본이나 온라인 데이터베이스에서 삭제하지 않고 누구나 열람할 수 있도록 공개하되 철회된 사실을 명백하게 알 수 있도록 한다.
- 철회된 논문을 검색 목록에서도 해당 논문이 철회되었음을 명백히 알아 볼 수 있어야 한다.
- 논문이 실린 화면에서 논문 철회문 또한 쉽게 확인할 수 있어야 한다.

철회 고지문

- 글머리에 철회하는 논문의 저자와 제목을 명시하여 철회되는 논문을 쉽게 연결할 수 있도록 한다.
- 논문 철회의 이유를 가능한 한 구체적으로 명시한다.
 - 특히 철회의 사유가 연구부정행위에 의한 것인지 정직한 실수에 의한 것인지를 명확하게 설명한다.
 - 계산이나 실험 과정의 실수인 경우에는 어떤 과정에서 실수가 발생했고 그 결과 어떤 부분이 문제가 되었으며 논문의 어떤 부분은 이 실수의 영향을 받지 않았는지 등을 적시한다.
 - 부정행위나 중복게재에 의한 경우 또한 그 내용을 사실대로 정확하게 요약하여 독자에게 알린다.

24

AAAS.ORG | FEEDBACK | HELP | LIBRARIANS

All Science Journals
Enter Search Term

AAAS
NEWS
SCIENCE JOURNALS
CAREERS
MULTIMEDIA
COLLECTIONS

Science
The World's Leading Journal of Original Scientific Research, Global News, and Commentary.

Science Home
Current Issue
Previous Issues
Science Express
Science Products
My Science
About the Journal

Home > Science Magazine > 6 November 2009 > Lee et al., 326 (5954): 850-853

Article Views
Abstract
Full Text
Full Text (PDF)
Figures Only
Supporting Online Material

Article Tools
Save to My Folders
Download Citation
Alert Me When Article is Cited
Post to CiteULike
E-mail This Page
Rights & Permissions
Commercial Reprints and E-Prints

This article has been retracted

Science 6 November 2009:
Vol. 326 no. 5954 pp. 850-853
DOI: 10.1126/science.1173438

REPORT

A Type I–Secreted, Sulfated Peptide Triggers XA21-Mediated Innate Immunity

Sang-Won Lee⁺, Sang-Wook Han⁺, Malinee Sririyanyum, Chang-Jin Park, Young-Su Seo, Pamela C. Ronald[†]

Author Affiliations

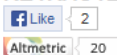
[†]To whom correspondence should be addressed. E-mail: pcronald@ucdavis.edu



ABSTRACT EDITOR'S SUMMARY

The rice Xa21 gene confers immunity to most strains of the bacterium *Xanthomonas oryzae* pv. *oryzae* (Xoo). Liquid chromatography–tandem mass spectrometry analysis of biologically active fractions from Xoo supernatants led to the identification of a 194–amino acid protein designated Ax21 (activator of XA21-mediated immunity). A sulfated, 17–amino acid synthetic peptide (axY^S22) derived from the N-terminal region of Ax21 is sufficient for activity, whereas peptides lacking tyrosine sulfation are biologically inactive. Using coimmunoprecipitation, we found that XA21 is required for axY^S22 binding and recognition. axY^S22 is 100% conserved in all analyzed *Xanthomonas* species, confirming that Ax21 is a pathogen-associated molecular

실험 해석이 잘못되었음을 후속 연구로 알게되어 철회


RETRACTED: Cell Adhesion-Dependent Control of MicroRNA Decay



Young-Kook Kim¹, Jinah Yeo¹, Minju Ha¹, Boseon Kim¹ and V. Narry Kim^{1, 2}  

¹ School of Biological Sciences, Seoul National University, Seoul 151-742, Korea

² Bioinformatics Institute, Seoul National University, Seoul 151-742, Korea

 Corresponding author



Summary

This article has been retracted: please see Elsevier Policy on Article Withdrawal (<http://www.elsevier.com/locate/withdrawalpolicy>). This article has been retracted at the request of the Editor-in-Chief and Author. In this paper, we reported that the levels of specific microRNAs (miRNAs) decrease when cells are grown at low density or when cells are detached from a culture dish. Based on our results, we proposed that some miRNAs are selectively destabilized depending on the adhesion status of the cells. However, in subsequent studies, we discovered that structured miRNAs with low GC content are selectively lost during sample preparation, particularly when a small number of cells is used for RNA preparation using the standard TRIzol protocol (see the Letter to the Editor published in this issue for details). These findings provide an alternative explanation for our original data. While the original data are all reproducible, we are retracting the paper because we feel the main conclusions have been compromised. We apologize for any inconvenience this may have caused.

28

ABC Transporter Story – 소프트웨어의 오류

- In December 2006, Geoffrey Chang, at the Scripps Research Institute in La Jolla, Calif., retracted five major papers from *Science*, *PNAS*, and *The Journal of Molecular Biology*.
- The reason for retraction was a glitch in the software, which had produced erroneous structures of a bacterial ABC transporter.
- Although retracting papers can damage a scientist's reputation, Kennedy believes that it shouldn't be a black mark on a researcher's record. "It would really be unfair if [Chang] were discounted for his ability to do good science. No humiliation should be associated with a retraction."

Survey of Retracted Articles (I)

- Misconduct accounts for the majority of retracted scientific publications.
- Fang et al., 2012, PNAS, 109(42) 17028-17033.
- Reviewed all 2,047 biomedical and life-science research articles indexed by Pubmed as retracted on May 3, 2012.
- 21.3 % because of error
- 67.4 % attributable to misconduct
 - Fraud or suspected fraud (43.4%)
 - Duplication (14.2%)
 - Plagiarism (9.8%)

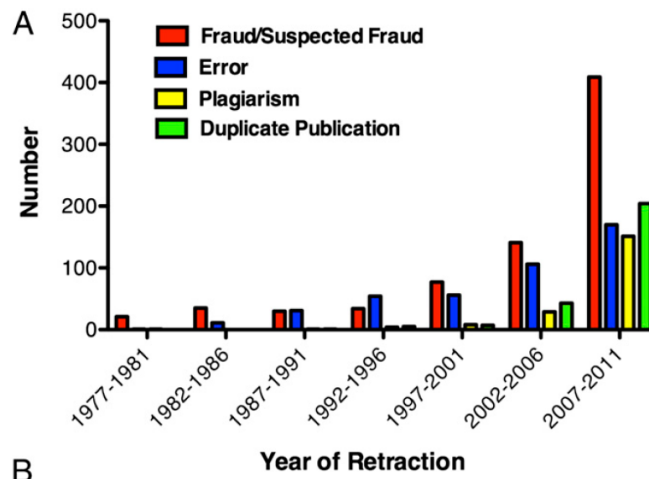
30

Survey of Retracted Articles (II)

- A Comprehensive Survey of Retracted Articles from the Scholarly Literature
- Grieneisen & Zhang, 2012
- PLoS ONE 7(10), e44118
- Surveyed 42 of the largest bibliographic databases
- Included most major scholarly fields
- 4,449 retracted articles from 1928-2011
- Retractions due to
 - Alleged publishing misconduct (27 %)
 - Alleged research misconduct (20%)
 - Questionable data/interpretations (42%)

31

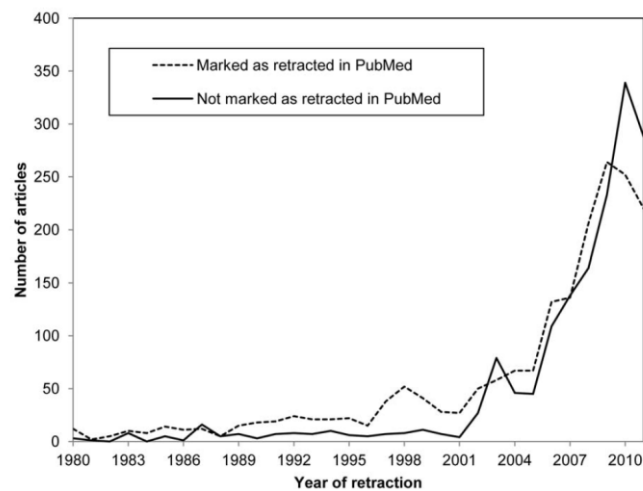
Number of Retracted Articles



Fang et al. 2012 PNAS 109(42) 17028-17033.

32

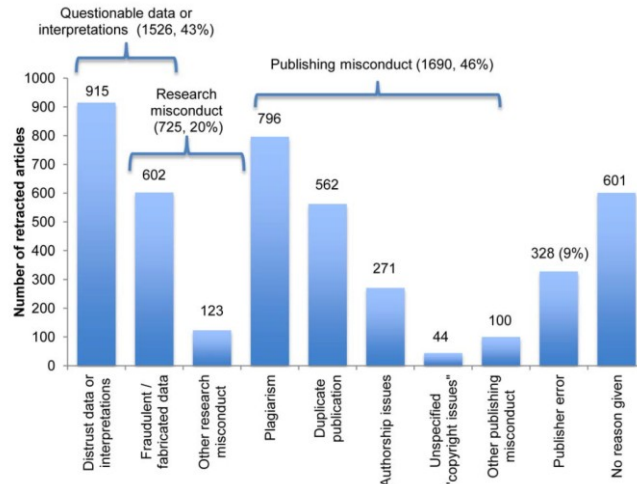
Number of Retracted Articles



Greineisen & Zhang 2012. PLoS ONE 7(10) e44118.

33

Justifications for retractions of 4,232 articles



Greineisen & Zhang 2012. PLoS ONE 7(10) e44118.

34

An advice from a veteran editor

- Retraction should thus be reserved for studies that involve scientific misconduct and severe errors that are not discernible from the text. But when retraction is indicated editors should not hesitate. There is no need for shame.
- Retractions are like corrections. Excellent publications—like the *New York Times*—are full of corrections, whereas inferior publications—like British tabloid newspapers—have few. Everybody makes mistakes but not everybody admits them.

R. Smith, BMJ. 2003; 327(7420): 883–884.

35

Organizations & Resources for Editors

- **Committee on Publication Ethics (COPE)**
<http://publicationethics.org/>
A forum for editors and publishers of peer reviewed journals to discuss all aspects of publication ethics. It also advises editors on how to handle cases of research and publication misconduct.
 - [Code of Conduct](#) , [Best Practice Guidelines for Journal Editors](#), [Guidelines on Good Publication Practice](#), [COPE Flowcharts](#).
- **Council of Science Editors (CSE)**
 - [CSE's White paper on promoting integrity in scientific journal publications](#)
- **International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)**
[Uniform Requirements for Manuscripts \(URM\) submitted to biomedical journals](#).

36

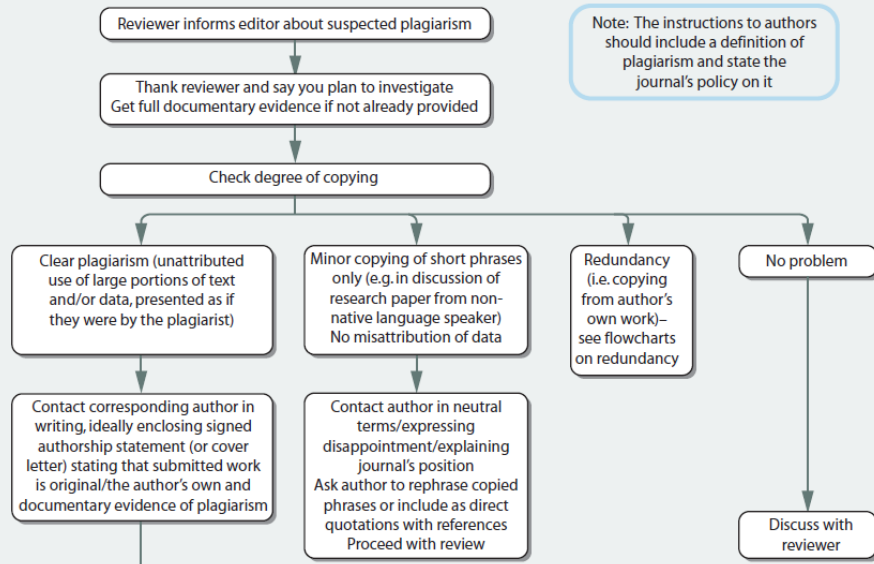
COPE Flowcharts

- **What to do if you suspect redundant (duplicate) publication**
 - Suspected redundant publication in a submitted manuscript ([Download PDF, 60 kb](#))
 - Suspected redundant publication in a published article ([Download PDF, 84 kb](#))
- **What to do if you suspect plagiarism**
 - Suspected plagiarism in a submitted manuscript ([Download PDF, 80 kb](#))
 - Suspected plagiarism in a published article ([Download PDF, 76 kb](#))
- **What to do if you suspect fabricated data**
 - Suspected fabricated data in a submitted manuscript ([Download PDF \[84kb\], revised May 2011](#))
 - Suspected fabricated data in a published article ([Download PDF \[84kb\], revised May 2011](#))
- **Changes in authorship**
 - Corresponding author requests addition of extra author before publication ([Download PDF, 52 kb](#))
 - Corresponding author requests removal of author before publication ([Download PDF, 52 kb](#))
 - Request for addition of extra author after publication ([Download PDF, 60 kb](#))
 - Request for removal of author after publication ([Download PDF, 68 kb](#))
 - Suspected guest, ghost or gift authorship ([Download PDF, 76 kb](#))
 - Advice on how to spot authorship problems ([Download PDF, 64 kb](#))
- **What to do if a reviewer suspects undisclosed conflict of interest (Col) in a submitted manuscript** ([Download PDF, 56 kb](#))
- **What to do if a reader suspects undisclosed conflict of interest (Col) in a published article**
 - ([Download PDF, 56 kb](#))
- **What to do if you suspect an ethical problem with a submitted manuscript** ([Download](#))
- **What to do if you suspect a reviewer has appropriated an author's idea or data** ([Download](#))

37

What to do if you suspect plagiarism

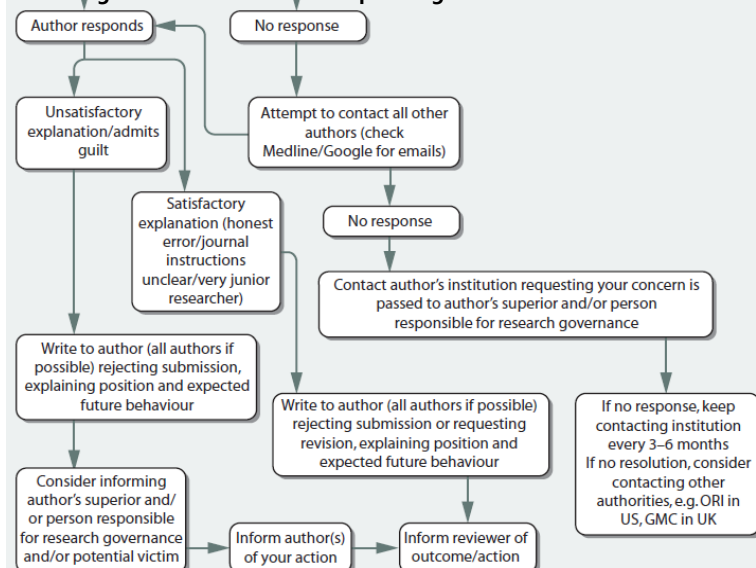
(a) Suspected plagiarism in a submitted manuscript



What to do if you suspect plagiarism

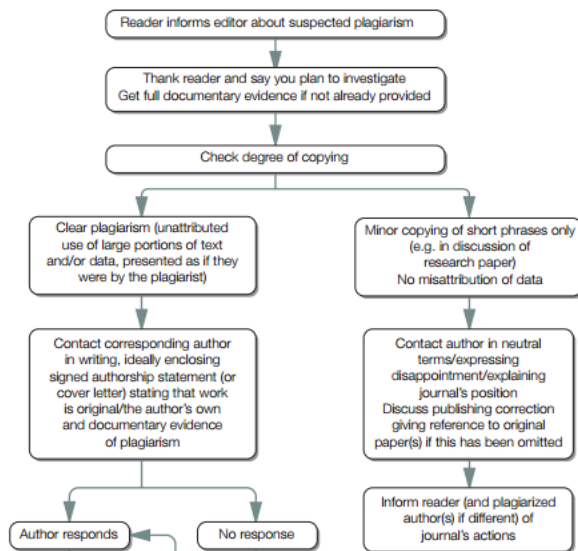
(a) Suspected plagiarism in a submitted manuscript

Clear Plagiarism → Contact Corresponding Author

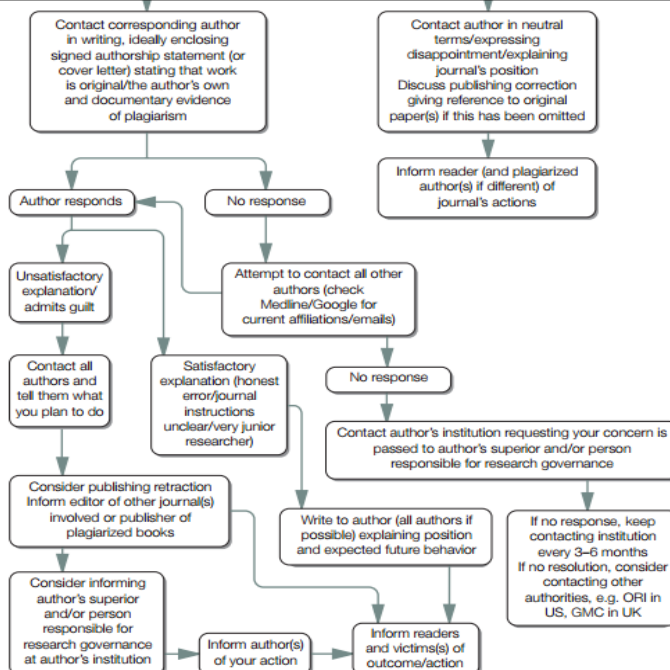


What to do if you suspect plagiarism

(b) Suspected plagiarism in a published manuscript



Note: The instructions to authors should include a definition of plagiarism and state the journal's policy on it



Developed for COPE by Liz Wager of Sideview (www.lizwager.com) © 2013 Committee on Publication Ethics First published 2006

A non-exclusive licence to reproduce these flowcharts may be applied for by writing to: COPE_administrator@publicationethics.org

Sample Correspondence



Council of Science Editors

Manuscript Overlap (after publication)

Dear [CORRESPONDING AUTHOR]:

The above published manuscript appears to contain substantial overlap with the previously published manuscript [title and full citation]. Specifically, [specify overlap here –figures, text, or tables].

Republishing material from a previous publication without proper attribution in another original research article is not an acceptable practice. In more serious departures from scientific standards we may contact institutional officers and granting agencies and/or consider publishing a notice of concern or even retracting the paper. At this point, it is unclear whether this duplication of data reaches that level of concern. Our journal does, however, require an explanation from you and your co-authors and at least a correction of the published paper.

All authors are responsible for the originality of the data presented for publication, so I ask you to share this communication with your co-authors. We would appreciate a reply by [DATE].

Sincerely,

42

References

- McCook A, Retraction sparks lawsuit. The Scientist Daily News, Oct. 12, 2005.
- Grieneisen ML & Zhang M (2012). A comprehensive survey of retracted articles from the scholarly literature. *PloS one*, 7(10), e44118.
- Kleinert S & Wager E (2010) Responsible research publication: international standards for editors.
- Meyer C A (2011). Distinguishing published scholarly content with CrossMark. *Learned Publishing*, 24(2), 87-93.
- LaFollette MC (1992) Stealing into Print: Fraud, Plagiarism, and Misconduct in Scientific Publication. University of California Press.
- Wager E, Barbour V, Yentis S, Kleinert S. (2009) Retractions: Guidance from the Committee on Publication Ethics (COPE)