의학 학술지 편집의 표준

한림의대 가정의학과
대한가정의학회지 편집인, 과편협 교육연수 이사
김수영

편집인 관련 주요 표준

- 개론
  - Syllabus for Prospective and Newly Appointed Editors http://www.wame.org/about/syllabus-for-prospective-and-newly-appointed : WAME guideline 2001
  - Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors [English ,Chinese] (Committee on Publication Ethics [COPE]) : COPE 2011

WAME
world association of medical editors

A global nonprofit voluntary association of editors of peer-reviewed medical journals

Syllabus for Prospective and Newly Appointed Editors

Prepared by the WAME Education Committee

Robert D. Utiger, MD, for the Education Committee

See also Spanish translation (Programa de WAME para editores futuros y de reciente nombramiento)

- Responsibilities of Editors
- What Potential Editors Should Know Before Accepting the Position
- The Editorial Process
  - Office Organization
  - Editorial Content
  - Publication Policies
  - Manuscript Evaluation
  - Reviewers
  - Decision Making and Communicating With Authors
  - Types of Articles
  - Other Responsibilities

COPE COMMITTEE ON PUBLICATION ETHICS

CODE OF CONDUCT AND BEST PRACTICE GUIDELINES FOR JOURNAL EDITORS

Note: This document combines the original COPE Guidelines from 1999, the Code of Conduct developed in 2003, and the Best Practice Guidelines developed in 2007. This revision was developed after wide consultation with COPE members and approved by the COPE Council on 7th March 2011.

표준의 주요 내용

1. General duties and responsibilities of editors
2. Relations with readers
3. Relations with authors
4. Relations with reviewers
5. Relations with editorial board members
6. Relations with journal owners and publishers
7. Editorial and peer review processes
8. Quality assurance
9. Protecting individual data
10. Encouraging ethical research (e.g. research involving humans or animals)
11. Dealing with possible misconduct
12. Ensuring the integrity of the academic record
13. Intellectual property
14. Encouraging debate
15. Complaints
16. Commercial considerations
17. Conflicts of interest

COPE 2011

편집인의 책임과 일반적인 의무

- 출판되는 모든 것에 책임
  - 독자와 저자의 수요/관심사를 끊임 없이 만족시켜야
  - 학술지의 질 향상에 노력
  - 여러 과정을 통해 출판물의 질이 보장되도록
  - 최고의 표현의 자유
  - 연구 진실성의 유지
  - 지적, 윤리적 표준을 희생하면서 사업적인 성격 추진하지 않기
  - 기꺼이 정정본, 출판취소, 필요하면 사과문 게재

COPE 2011

Responsibilities of Editors

1. 독자의 수요와 관심사
2. 피험자, 동물의 권리 보호
3. 학술지의 편집 내용
4. 저자됨 정책과 원고 투고
5. 원고평가 과정 정립과 유지
6. 학술지 미래 계획
6. 원고 심사 도중 원고의 진실성과 비밀보장의 유지
7. 결정을 내려야 하며 필요하면 결정을 재고
8. 원고뿐 아니라 연구 분야의 질향상에도 기여
9. 오류와 연구부정행위를 다루는 것
10. 편집 독립성과 저자의 내용상 자유를 가지는 것
11. 편집자로서 책임 수행에 개인적, 재정적, 다른 관련성이 개입되지 않는 것.

WAME guideline 2001

1. 독자와 관련성

- 독자는 자금지원 여부와 자금이 연구, 출판에 미친 영향을 알아야
  - 모든 출판물과 종설은 qualified 심사자에 의해
  - 동료심사가 없는 섹션은 확인할 수 있게 함
  - 정확성, 완결성, 명확한 보고를 검토하는 과정 채택 (MIAME, CONSORT 등)

COPE 2011

보고지침

- 필요 이유
  - 연구의 장점과 단점 파악
  - 논문의 질 평가
  - 적용 가능성의 평가
- '보고'되지 않은 것은 '하지'않은 것으로 판단한다.

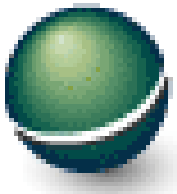
주요 보고지침

- CONSORT Statement (reporting of randomized controlled trials)
- STARD (reporting of diagnostic accuracy studies)
- STROBE (reporting of observational studies in epidemiology)
- PRISMA (reporting of systematic reviews), which recently replaced QUOROM
- MOOSE (reporting of meta-analyses of observational studies)

http://www.icmje.org/recommendations/archives/2008_urm.pdf

EQUATOR network

- Enhancing the QUAlity and Trandparency Of health Research
- an international initiative
- to enhance reliability of medical research
- literature
- by promoting transparent and accurate reporting of research studies



www.equator-network.org

www.equator-network.org
앱 IE에서 가져온 북마크 Daum 네이버 국립의과학지식센터 GDT – Guideline D... [강동성심병원 IRB]

equator network

Enhancing the QUAlity and Transparency Of health Research

Visit the EQUATOR Spanish Website

Essential resources for writing and publishing health research

Library for health research reporting

The Library contains a comprehensive searchable database of reporting guidelines and also links to other resources relevant to research reporting.

- Search for reporting guidelines
- Not sure which reporting guideline to use?
- Reporting guidelines under development
- Visit the library for more resources

Reporting guidelines for main study types

Randomised trials	CONSORT	Extensions	Other
Observational studies	STROBE	Extensions	Other
Systematic reviews	PRISMA	Extensions	Other
Case reports	CARE		Other
Qualitative research	SRQR	COREQ	Other
Diagnostic / prognostic studies	STARD	TRIPOD	Other
Quality improvement studies	SQUIRE		Other
Economic evaluations	CHEERS		Other
Animal pre-clinical studies	ARRIVE		Other
Study protocols	SPIRIT	PRISMA-P	Other

See all 276 reporting guidelines



Give a talk about research publication and reporting guidelines – slides available here

Listing of reporting guidelines

- Experimental studies
- Observational studies
- Diagnostic accuracy studies
- Systematic reviews
- Qualitative research
- Economic evaluations
- Quality improvement studies
- Other reporting guidelines
- Sections of research reports
- Specific conditions or procedures.

ICMJE uniform requirements

Reporting Guidelines for Specific Study Designs

Research reports frequently omit important information. Reporting guidelines have been developed for a number of study designs that some journals may ask authors to follow. Authors should consult the Information for Authors of the journal they have chosen.

The general requirements listed in the next section relate to reporting essential elements for all study designs. Authors are encouraged also to consult reporting guidelines relevant to their specific research design. A good source of reporting guidelines is the EQUATOR Network (http://www.equator-network.org/home/).

FGED
Functional Genomics Data Society

Home | About Us | Mission | Projects | Conferences

MIAME

Minimum Information About a Microarray Experiment

MIAME describes the **Minimum Information About a Microarray Experiment** that is needed to enable the interpretation of the results of the experiment unambiguously and potentially to reproduce the experiment. [Brazma et al. (2001), Nature Genetics]

CONSORT 2010 checklist of information to include when reporting a randomised trial*

Section/Topic	Item No	Checklist item	Reported on page No
Title and abstract			
	1a	Identification as a randomised trial in the title	
	1b	Structured summary of trial design, methods, results, and conclusions (for specific guidance see CONSORT for abstracts)	
Introduction			
Background and objectives	2a	Scientific background and explanation of rationale	
	2b	Specific objectives or hypotheses	
Methods			
Trial design	3a	Description of trial design (such as parallel, factorial) including allocation ratio	
	3b	Important changes to methods after trial commencement (such as eligibility criteria), with reasons	
Participants	4a	Eligibility criteria for participants	
	4b	Settings and locations where the data were collected	
Interventions	5	The interventions for each group with sufficient details to allow replication, including how and when they were actually administered	
Outcomes	6a	Completely defined pre-specified primary and secondary outcome measures, including how and when they were assessed	
	6b	Any changes to trial outcomes after the trial commenced, with reasons	
Sample size	7a	How sample size was determined	
	7b	When applicable, explanation of any interim analyses and stopping guidelines	
Randomisation:			
Sequence generation	8a	Method used to generate the random allocation sequence	
	8b	Type of randomisation; details of any restriction (such as blocking and block size)	
Allocation concealment mechanism	9	Mechanism used to implement the random allocation sequence (such as sequentially numbered containers), describing any steps taken to conceal the sequence until interventions were assigned	
Implementation	10	Who generated the random allocation sequence, who enrolled participants, and who assigned participants to interventions	
Blinding	11a	If done, who was blinded after assignment to interventions (for example, participants, care providers, those	

2. 저자와의 관계

- 게재결정은 중요도, 독창성, 명확성, 타당성, 적절성 등에 따라
- 심각한 문제가 없는 한 게재결정 후 바꾸지 않음
- 신임편집인은 심각한 문제가 없으면 이전 결정을 바꾸지 않음
- 심사과정은 공개, 과정과 심각히 다른 경우 설명할 수 있어야
- 편집 결정에 이의 제기 할 수 있는 기전 필요
- 저자에게 지침제공, 갱신되고 이 code에 부합
- 저자됨, 기여자 기준 제시해야 함

COPE 2011

저자 권고사항

- 저자 지시사항 검토하고 적절한 링크 (ICMJE 등)
- 모든 기여자 COI 출판, COI가 출판 후 드러나면 정정
- 적절한 심사자 선정(적절한 자격, COI가 없는)
- 특정 개인 심자가가 될 수 없다는 저자 요청은 존중해야
- 연구 부정 행위 등은 COPE flowchart에 따라
- 연구부정행위 다룬 방식에 대해 출판
- 논문 투고일과 게재결정일 명시

WAME guideline 2001

Home / Resources

Code of Conduct
Flowcharts
Guidelines
eLearning
International standards for editors and authors
Discussion Documents
COPE Digest
Seminars
Research
Resources and Further Reading
COPE Guide
Archive

Flowcharts

The flowcharts are designed to help editors follow COPE's Code of Conduct and implement its advice when faced with cases of suspected misconduct and have been translated into a number of different languages. They can be downloaded individually (English only) or as a complete set.

Complete set

Translations

ENGLISH [PDF, 546KB. November 2015]
CHINESE [All flowcharts, PDF 330KB]
FRENCH [All flowcharts, PDF 372KB]
ITALIAN [All flowcharts, PDF 476 KB]
PERSIAN [14 flowcharts, PDF 374KB]
POLISH [All flowcharts, PDF 398KB]
SPANISH [All flowcharts, PDF 409KB]

Individual flowcharts

How to respond to whistle blowers

Responding to Whistle blowers - Concerns Raised Directly [PDF, 206KB (Version 1, November 2015)]
Responding to Whistle blowers - Concerns Raised via Social Media [PDF, 102KB (Version 1, November 2015)]

What to do if you suspect a reviewer has appropriated an author's idea or data

What to do if you suspect a reviewer has appropriated an author's ideas or data [PDF, 150 KB]

What to do if you suspect plagiarism

Suspected plagiarism in a submitted manuscript [PDF, 145KB]
Suspected plagiarism in a published manuscript [PDF, 147KB]

What to do if you suspect redundant (duplicate) publication

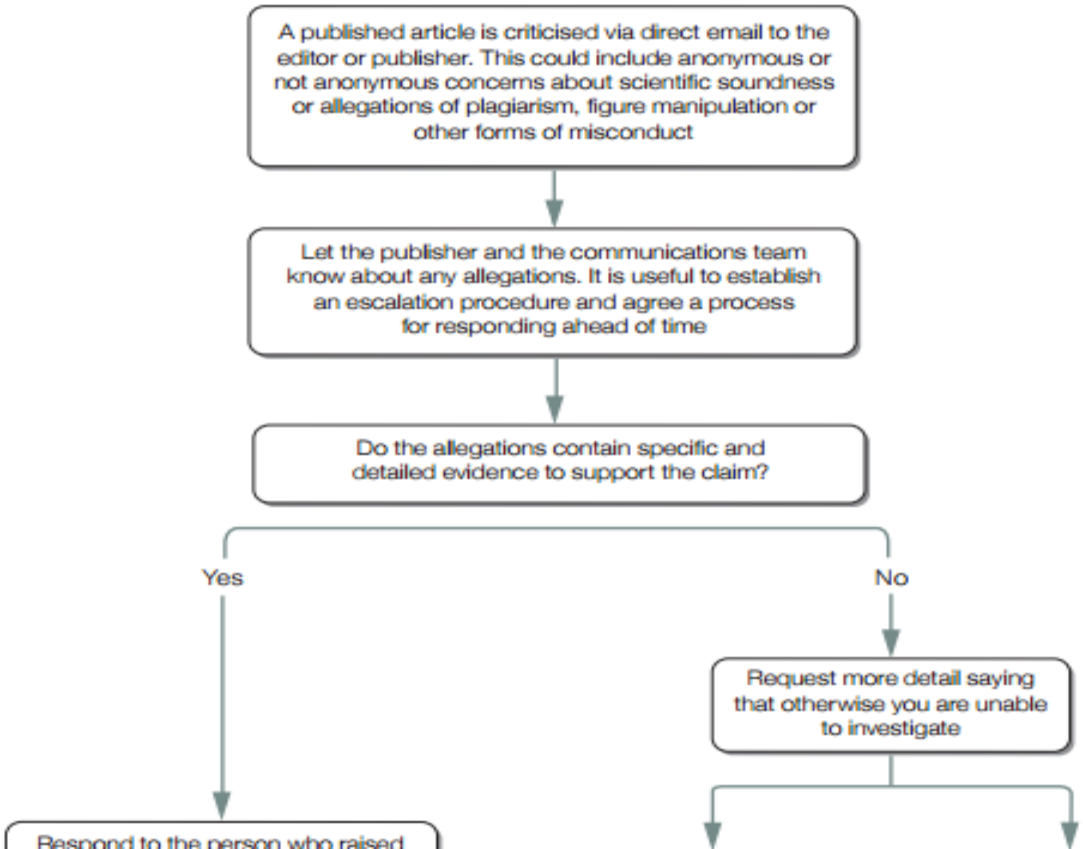
Suspected redundant publication in a submitted manuscript [PDF, 159KB (Revised November 2015)]
Suspected redundant publication in a published manuscript [PDF, 144KB (Revised November 2015)]

Changes in Authorship

Corresponding author requests addition of extra author before publication [PDF, 128KB]
Corresponding author requests removal of author before publication [PDF, 134KB]
Request for addition of extra author after publication [PDF, 133KB]
Request for removal of author after publication [PDF, 132KB]
Suspected guest, ghost or gift authorship [PDF, 154KB]
How to spot authorship problems [PDF, 106KB]

Conflict of Interest

How to respond to whistle blowers when concerns are raised directly



Note
The tone of the allegations may be aggressive or personal. Respond politely; don't get drawn into personal exchanges

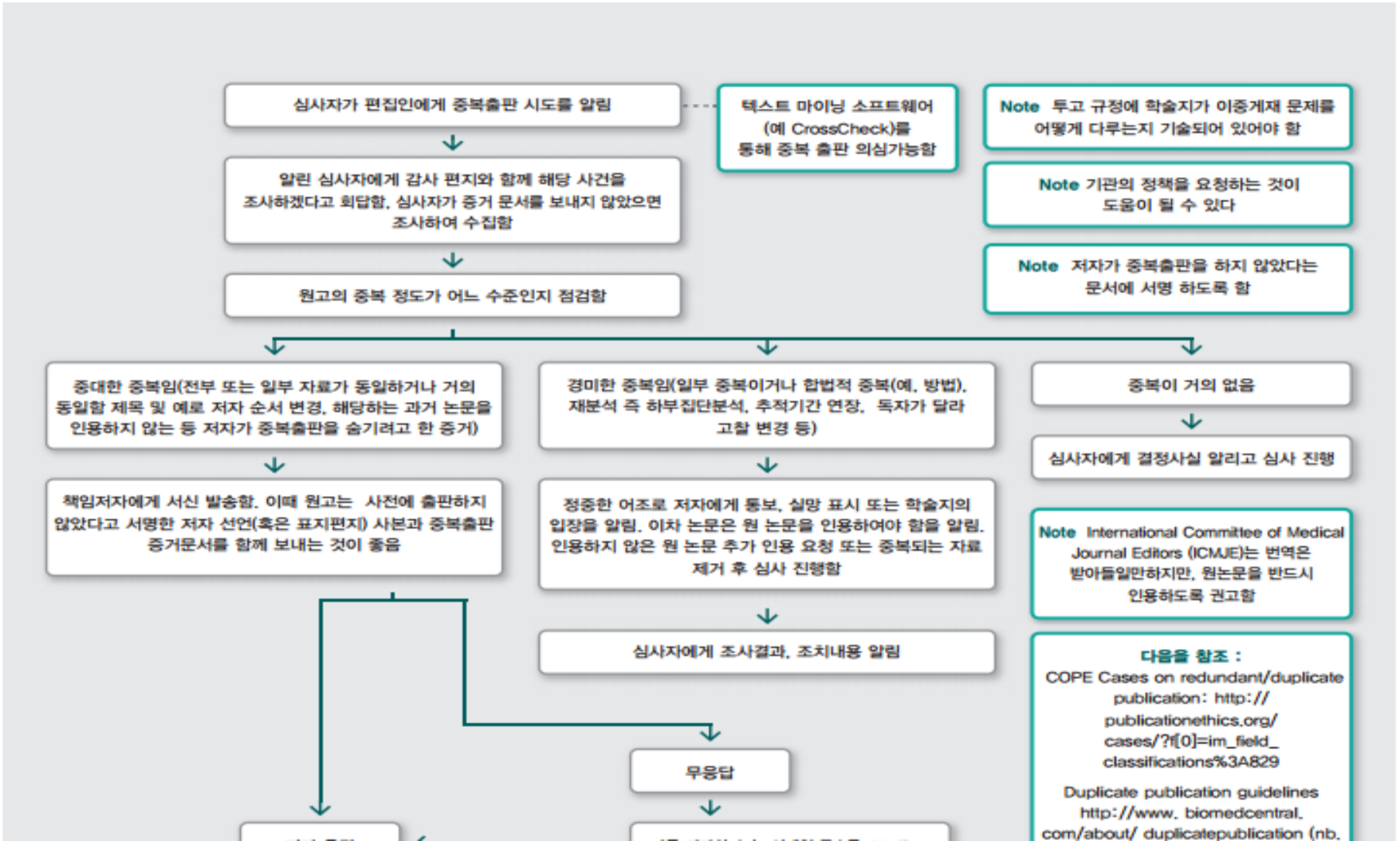
Note
Sometimes the whistle blower may prefer toremain anonymous. It is important not to try to "out"people who wish to be anonymous

영국출판윤리위원회
흐름도

http://www.kamje.or.kr/data/flowcharts(KO).pdf

중복출판

(a) 투고된 원고의 중복출판 의혹



학술지 정책– 저자 지침

A. 저자됨, 원고제출 정책이 있어야 하고 무료로 이용 가능해야 함.
B. 저자 지침에는 원고 스타일, 표, 그림, 허용되는 약어, 단위, 참고문헌 스타일 등 자세한 부분이 포함될 수 있음.
C. 원고 평가 과정, 평가 결과 등에 대한 부분도 있을 수 있음.

WAME guideline 2001

학술지 정책– 저자 정책 II

E. 저자 기준을 마련한다. 저자 수, 기여한 부분 문의 할지, 이를 출판할지 등.
F. 저자에게 연구지원 기구, 해당 기구의 역할을 문의해야 함. 자신의 연구 결과 전체를 볼 수 있어야 함. 이는 약물이나 기구 연구인 경우 더 중요함.
G. 연구에서 언급한 제품관련 모든 재정적, 비재정적 이해관계를 공개해야 함.
H. 기여자는 감사의 글에 있어야 하며, 감사의 글에 이름 올리는 것에 대한 승락을 문서로 받아야 함.

WAME guideline 2001

3. 심사자와 관계

- 심사자에게 지침 제공. 이 지침은 정기적으로 갱신 되어야
- 심사전에 COI 선언하도록
- 공개심사가 아니라면 심사자 신분은 비밀로

COPE 2011

심사자 권고 사항

- 윤리적 질문, 연구부정행위에 대한 코멘트 권장
- 원고 독창성과 중복, 표절 등에 대한 코멘트 권장
- 관련 출판물 제공 도구 고려 (검색, 참고문헌 링크)
- 너무 공격적이지만 않으면 전문을 저자에게 제공
- 심사자의 기여에 대한 감사 방법 고민
- 기관에 심사 활동이 주요 학술 활동으로 보도록 요청
- 심사자 성과 모니터링과 최고 표준에 의해 하도록
- 적절한 심사자 DB 구축과 유지, 성과에 의해 갱신
- 질 낮은 심사평, 지각하는 심사자 교체
- 심사자가 연구분야를 잘 반영하는지 확인, 필요하면 추가
- 광범위한 소스를 이용해서 새로운 심사자 확인
- 심사자 부정행위 의심되면 COPE flowchart에 의해 처리

COPE 2011

심사자 – 심사자의 책임

- 원고를 비판적이지만 건설적으로 평가하여 원고 내용이 좋아지도록 심사의견 제시하는 책임.
- 평가시 독창성, 중요성, 연구디자인, 연구 방법, 분석, 통계 방법, 결과 제시, 가능한 혼란변수, 결론의 강도, 원고의 전체적인 질 등을 제시하여야 함
- 편집인에게 원고의 출판 적합성을 제시하는 것임.
- 원고에 대해 전체적인 평가, 게재가, 불가 등에 대한 의견, 독창성, 질, 정확도, 가독성 등에 대한 등급 등을 작성해야 함.

WAME guideline 2001

심사자 책임 2

- 편집인에게 원고 심사 관련 이해 상충을 보고 해야 함
- 원고에 대한 비밀을 보장하는 책임이 있음.
- 저자에게 모욕적인 내용을 쓰지 않을 책임.
- 원고에 있는 작업 내용을 사용하지 않을 책임.
- 저자와 직접 교신하지 않을 책임
- 편집인은 심사자에게 심사자의 심사 방법에 대한 지침을 제시해야 함.

WAME guideline 2001

편집, 동료심사 과정

- 동료심사가 공정하고, 비뚤림 없이 정시에 이루어지는지 확인해야 함
- 투고 원고가 리뷰도중 비밀보장이 되는지 확인해야

COPE 2011

동료심사 권고

- 편집과정에 참여하는 인력은 적절한 훈련이 되고 동료심사와 학술지 관리에 대한 최근 지침, 권고에 대해 알고 있어야
- 기술적 진보와 동료심사 관련 연구에 대해 알고 있어야
- 학술지와 해당 연구분야에 적절한 동료심사 방법을 채용해야
- 발전이 가능한지 주기적으로 동료심사 과정을 검토해야 함
- 문제가 있는 경우 COPE에 자문 구할 수 있음
- 내부적으로 해결될 수 없는 문제 해결을 위해 옴부스맨을 임명할 수 있음

COPE 2011

심사자 확인과 평가

- 심사자 데이터베이스(전문분야, 접촉 정도 등)를 만들어야 함.
- 편집인은 해당 주제에 대한 지식에 기초하여 검색, 학회 회원 검토, 저자 명단 등에서 잠재적 심사자를 학인해야 하며 특정인 심사 제외 요청을 받을 있음.
- 저자에게 심사자 추천 받을 수 있음. 이들 중 선택할 수도 있지만 무시하고 다른 심사자를 선택할 수 있음.

WAME guideline 2001

심사자 확인과 평가2

- 심사자에게 전화, 팩스, 이메일 등으로 심사 참여 의사를 물어보고 적절한 심사 기간을 안내함(대부분 2-3주).
- 편집인은 심사를 모니터링 해서 심사가 정시에 완전하게 이루어지도록 해야 함
- 편집인은 심사의 정시성과 질에 대한 데이터베이스를 가질 수 있음.
- 심사자가 기한 내 심사를 못하면 편집인이 원고 심사를 진행해야 하며 다른 심사자의 판단이나 추가 배정 심사자의 의견 혹은 자신의 심사에 기초하여 게재 여부를 결정해야 함.

WAME guideline 2001

심사자-보상

- 최대 심사 원고를 정하므로 원고가 쏠리지 않도록 할 것. 한 달에 1개 이하 혹은 심사 중일 경우 다시 배정하지 않는 정책 등이 가능함.
- 금전 보상을 하는 학회지는 드물지만 공개적으로 감사를 표명하거나 학술지 구독권을 주는 경우도 있음.
- 심사자에게 최종 결정을 알리고 다른 심사자의 심사의견도 보내줌.

WAME guideline 2001

4. 편집위원들과 관계

- 편집위원들에게 상세한 지침을 제공해야 하고 위원들이 새로운 정책과 발전에 대해 알려야 함

COPE 2011

편집위원 권고 사항

- 편집위원의 투고에 대해 비뚤림 없이 심의하기 위한 정책 필요함
- 학술지의 개발과 발전에 기여할 지속적 자격을 갖춘 위원을 확인 해야 함
- 편집위원회 정기적으로 구성을 평가(기능과 의무)
  - 학술지의 대사로 기능
  - 학술지 지지와 증진
  - 최고 저자와 논문이 투고되도록 탐색
  - 투고원고의 심사
  - 편집인의 글, 종설, 코멘타리 등 작성
  - 편집위원 회의에 참석과 기여
- 학술지 운영에 대해 정기적으로 의견을 구함(1년에 1회 등)

COPE 2011

Members of the Editorial Board Team

	Large journal	Small journal
Upper management	Editor-in-Chief	Editor-in-Chief
Middle management	Executive Editor Associate Editors	Office Manager
Lower Management	Board Members	Board Members

Styles of Editorial Board Management*

- Monarchy (a.k.a. Editor-in-King)
- Fraternity Officers
- Corporate Hierarchy
- Special Forces.

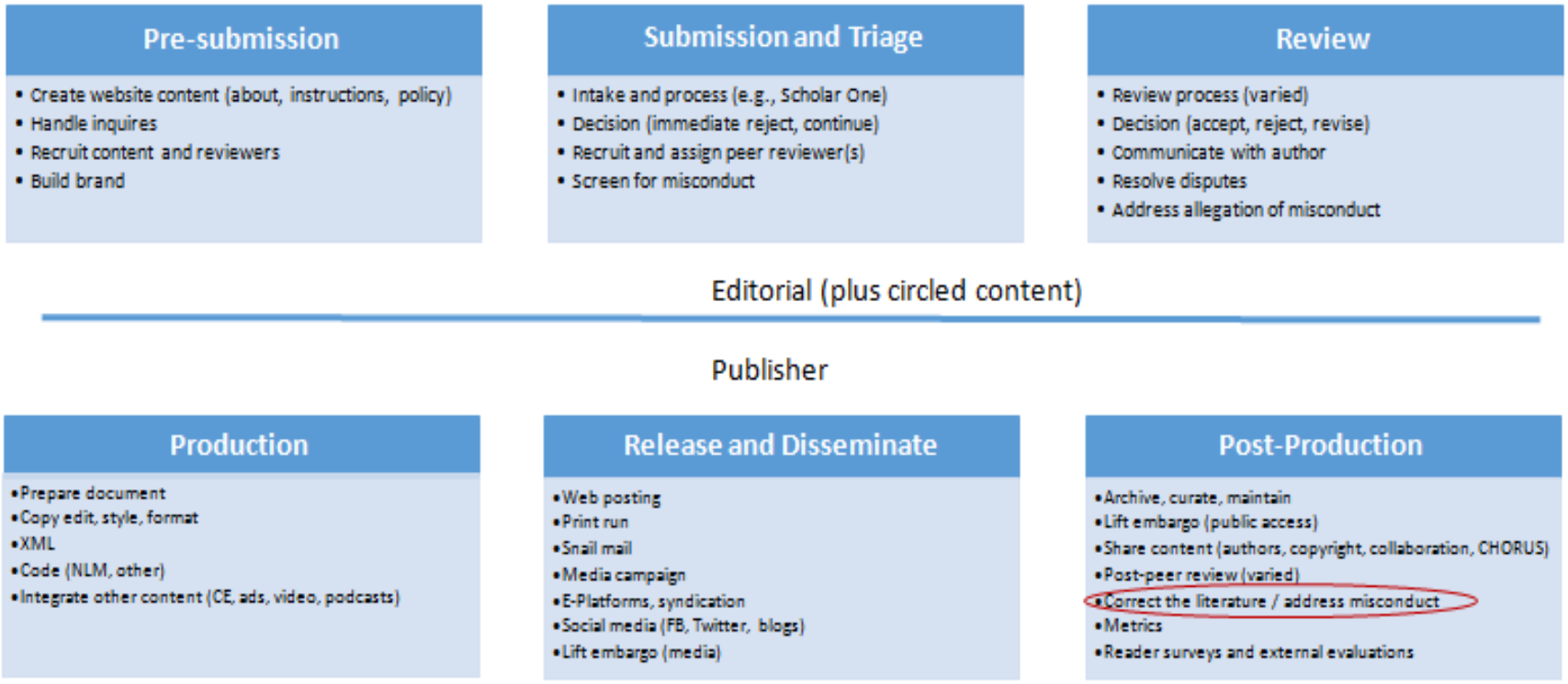
*These are not mutually exclusive; there is potential for overlap in styles.

5. 잡지 발행인(출판인)과 관계

- 편집인과 출판인의 관계는 복잡하지만 편집독립성의 측면에 기초해야 함
- 질과 학술지에 적합성에 따라 게재를 판단해야 하며 여기에 발행인의 방해가 있으며 안됨
- 편집인은 발행인과 서면계약이 있어야 함
- 이런 계약은 COPE Code of Conduct에 부합하여야
  - 표준적 절차에 대해 이견이 있을 때 어떻게 해결하는지 기전을 확립해야 함
  - 발행인(출판인)과 정기적으로 교류해야 함

COPE 2011

Article lifecycle (society)



2016 CSE short course for editors

6. 질 향상

- 편집인은 출판물의 질을 보장하는 모든 조치를 취해야, 학술지 전체는 동일한 목적과 표준에 따라야
  - 위(변)조 자료(변조된 이미지, 표절 문장)를 발견하는 시스템 필요함
  - 보고의 질 향상에 대한 근거에 따라(예 : *structured abstracts, CONSORT*)하우스 스타일을 만들어야 함

7. 개인데이터의 보호

- 연구 중 혹은 진료 중 얻은 환자 정보에 대한 비밀 보장이 필요. 인지 가능한 경우 출판 동의가 필요함. 공적이득이 더 크고 동의 얻는 것이 불가능하고 출판에 동의할 것으로 합리적으로 판단될 때는 동의 없이 출판 가능
  - 개인 정보 출판정책 출판 하고(개인 인적 사항이나 이미지), 저자에게 명백히 설명

COPE 2011

8. 윤리적 연구의 권장

- 출판이 국제적 가이드라인(헬싱키 선언, 교육연구인 경우 AERA and BERA guidelines)에 따라 이루어지는지 확인
- 모든 연구는 승인기구(IRB)의 승인 이후. 이런 승인이 윤리적 연구임을 보증할 수 없음도 알아야

COPE 2011

9. 피험자 실험 동물 보호

- 저자에게 적절한 기관윤리위원회에서 피험자나 실험동물 보호에 관한 승인을 받도록 요청해야 함.
- 연구가 끝난 이후 받는 것은 받지 않는 것과 같음.
- 피험자나 실험동물이 잘 보호받았다고 편집인이 판단하면 승인을 받지 않을 수도 있음.
- 승인기구의 승인을 받았다고 해도 윤리적이지 않다고 판단하면 출판하지 않을 수 있음.

10. 윤리적 연구 권고

- 의심스러운 경우 윤리적 연구에 대한 근거를 요청하여야
- 임상시험 보고는 헬싱키선언, GCP 등에 맞도록
- 실험동물에 대한 규정에 따라서 보고
- 윤리 자문위원 등을 위촉할 수 있음

COPE 2011

10. 연구부정행위의 처리

- 편집인은 연구부정행위 의심 혹은 고발에 행동해야 하는 의무 있음
- 연구부정행위 이슈에 대해 출판 취소만으로 단순화하면 안됨.
- COPE flowcharts에 따라서 해야 함
- 우선 소명을 받고 반응이 불충분하면 고용주, 기관 등에 조사를 의뢰해야 함
- 고발된 부정행위 조사에 노력해야. 잘 이루어지지 않으면 문제 해결 위해 합리적으로 노력해야 함.

COPE 2011

11. 부정행위 제소를 다룸.

- 부정행위 제소에 대해 조사하고 제소내용이 올바른지를 결정할 책임이 있음. 제소자는 관련 내용을 자세히 기록해야 함. 편집인은 제소인과 소통해야 하며, 부정행위의 증거가 있다고 판단하면 추가조사를 위해 해당 기관에 제보해야 함. 출판 전이라면 게제불가로 종결됨. 출판후라면 해당 사실을 서신 형태로 출판함. 편집인이 스스로 게제취소하면 안됨.
- 편집인은 학술지 평가 과정 예를 들어 투고 원고수, 평균 심사 기간, 게재율 등을 유지하고 기록을 출판해야 함.

WAME guideline 2001

12. 학술자료의 진실성 확보

- 오류, 부정확성, misleading statements는 신속히, 명백히 정정해야 함
- COPE guidelines on retractions에 따라서..
  - 중복출판 줄이는 노력(등록된 임상시험만 투고받음)
  - *ensuring that published material is securely archived*
  - 저자가 자신 원저를 무료로 이용할 수 있는 시스템

COPE 2011

Retraction guidelines





13. 지적재산

- 편집인은 지적재산권 관련 이슈에 주의를 기울여야
  - 투고 원고의 표절 확인 시스템 도입
  - 저작권 침해, 표절 당한 저자에 대한 지원
  - 학술지 저작권 보유에 관계없이 저자권리 위해 노력

COPE 2011

14. 논쟁의 장려, 콤플레인

- 내용에 비판적인 부분을 장려하고 기꺼이 받아야
- 저자는 비판에 대해 반론할 수 있어야
- Negative results로 배제되지 않아야
  - 과거 출판된 것을 비판하는 논문을 개방해야
- 편집인은 콤플레인에 신속히 반응해야 하고 dissatisfied complainant에 대한 절차 필요
- COPE flowchart on complaints에 따라서 해야 함

COPE 2011

15. 상업적 고려

- 상업적 고려가 편집 결정과 관련이 없다는 것을 확인하는 시스템 구축 필요
- 학술지와 편집 내용에 광고 내용이 관련 없음을 천명
- Reprints는 출판된 것 그대로

상업적 고려 권고 II

- 학술지 수입구조에 대한 출판(광고 비율, 리프린트, 게재료 등)
- sponsored supplements 는 다른 논문과 동일한 과정
- sponsored supplements는 학술적 가치, 독자의 흥미가 있어야 하고, 상업적 고려에 좌우되면 안됨.

COPE 2011

광고

- 편집인은 출판인의 광고 정책을 알고 있어야 함.
- 편집과정은 광고 수주와는 독립적으로 진행되어야 함.
- 학술지의 편집 내용은 인쇄, 전자 형태 모두 최대한 광고에서 떨어져 있어 함.

WAME guideline 2001

16. 이해상충

- 편집인, 직원, 저자, 심사자, 편집위원의 이해상충 관리 체계가 있어야 함
- 편집인, 직원, 편집위원이 투고하는 경우 부적절한 리뷰를하지 않도록 하는 시스템이 있어야 함
  - 편집 직원과 편집위원의 이해관계에 대한 공개

COPE 2011

추가적인 고려 사항

- 원고 투고 관련
- 원고 평가 관련
- 편집의사결정과 저자 접촉
- 언론과의 관계
- 원고 종류별 고려 사항

WAME guideline 2001

원고 투고관련 정책

A. 학술지에서 고려하는 연구 주제와 논문 형태는 명확히 밝혀야 함.
B. 저자는 원고의 원저성(originality)을 입증하여야 하며, 다른 학술지에 출판(투고)된 원고는 제출하여야 함.
C. 학회 발표, 언론발표, 초록출판, 정보보고서, preprints의 배포, 인터넷 게시 등으로 상당부분 이미 알려진 경우 출판 정책이 있어야 함.
D. 대부분 학술지는 초록, 보고서로 출판된 경우는 출판하지만 이미 원고가 공개된 경우는 출판하지 않을 것임.

WAME guideline 2001

원고 투고 관련 II

A. 게재허가 이후 저작권 이양을 요청 받을 수 있음.
B. 저자에게 피험자, 실험동물 보호 관련 기구의 승인, 피험자 서면동의 여부 등을 원고에 포함하도록 요청하여야 함.
C. 원고 포맷과 원고 길이, 표, 그림의 수, 일부 보고지침의 사용(CONSORT 등)에 대한 정책이 있어야 함.
D. 심사자가 저자를 모르게 하는 방식이면, 저자에게 이름, 주소 등을 지우고 투고할 수 있도록 함.
E. 저자에게 적절한 심사자를 추천받을 수도 있음.

WAME guideline 2001

원고 평가

A. 원고 평가 체계를 만들어야 함. 원고는 편집인, 편집위원, 외부 평가자 중 누가 심사할 것인가? 편집인도 심사자가 될 수 있음. 혹은 인터넷에 게시해서 여러 사람이 심사할 수도 있음(open review)?
B. 주요 원고에 대한 신속심사 체계를 만들 수 있음. 편집인 스스로 하거나 특정 시점이내 심사를 심사위원에게 요청함. 신속심사를 저자가 요청하면 빠른 심의가 필요한 사유를 밝히도록 함.
C. 외부 심사없이 게재승인할 수 있음(질이 월등히 좋고, 주제가 빠른 출판이 필요할 때).
D. 학술지의 범위가 맞지 않거나, 동일 주제 논문이 이미 게재되었거나 나쁜 질, 원고 투고 조건 미흡 등의 이유로 외부 심사 없이 게재불가 할 수 있음.

WAME guideline 2001

원고 평가 II

A. 편집인 제외 몇 사람이 심사를 하나? 상당수 학술지에서 서로 다른 전문성을 가진 심사자에 의한 심의, 편견을 가진 심사자에 의한 게재 결정을 피하기 위하여 두 사람이 심의하도록 함. 하지만 한 명, 세 명인 경우도 있음.
B. 심사자는 자문가임. 편집인은 게재가 혹은 게재 불가에 대한 권고를 요청하기도 하지만 최종 결정은 편집인의 몫임.
C. 심사자는 저자를 알아야 할까? 편견을 가지고 심사하지 않도록 저자를 익명화해서 심사하는 경우도 있지만 익명화가 쉽지 않고 심사의 질을 높인다는 근거는 부족함. 현재 익명 심사를 하는 경우는 드물다.
D. 심사자 이름은 저자에게 공개해야 하나? 공개하는 학술지는 거의 없지만 심사자가 원하는 경우 이름을 밝히기도 함. 심사자가 자신의 이름을 밝혔으면 지울 수는 없음. 이름 밝히는 것을원하지 않으면 이름이 드러나지 않도록 해야 함.

WAME guideline 2001

편집의사 결정과 저자 접촉

- 편집인은 게재 여부에 대한 의사 결정 체계를 만들어야 함. 편집인 홀로 할지 아니면 부편집인도 가능하게 할지 등도 결정해야 함.
- 게제 여부 결정은 심사자의 심사내용과 권고, 지면 여유분, 편집인이 학술지의 가치와 관심사에 대한 내용에 비추어 원고 적합성이 어떤지에 따라 결정하게 됨.
- 편집인은 추가적인 삼사나 자문을 구할 수 있지만 결정을 지연할뿐임을 고려해야 함

WAME guideline 2001

편집의사 결정과 저자 접촉

- 결정 사항은 저자와 교신하여 심사의견과 독립적으로 결정 이유를 설명하여 보내야 한다.
- 잠재적 게재 가능 원고에 대해서는 수정을 독려하여야 하며 가장 중요한 수정 사항이 무엇이고 선택적 수정 사항은 무엇인지 알려야 함. 심사 내용이 서로 모순되면, 이중 어떤 내용을 따를지를 알려야 함. 추후 수정 사항을 추가할 수 있음
- 잠재적으로 게재 가능하지만 대폭 수정이 필요하거나 추가적인 자료가 필요한 경우는 게재불가되어야 하지만 재투고를 독려할 수 있음. 수정을 요구한 이후 게재불가하는 것은 좋지 않음. 저자와 긴밀히 접촉하여 출판가능하도록 원고를 수정할 수도 있음.

WAME guideline 2001

편집의사 결정과 저자 접촉 III

- 과학적 취약성(연구 디자인 취약, 부적절한 방법론), 독창성의 부재, 중요도의 취약, 지면 부족 등이 게재 불가 사유임. 편집결정의 사유를 보내야 하며 심사평은 호의적(favorable)이어야 함.
- 편집인이 이해상충(예를 들어 저자가 같은 기관 등)이 있는 경우 편집 결정을 하지 않아야 하며 부편집인 등 다른 인력이 판단하여야 함. 편집인 자신의 투고도 마찬가지임.
- 교정 원고는 편집인이 만족스러운지 평가하여야 심사자에게 보내지 않도록 함. 예외적인 경우는 새로운 지적 사항이 발견되고 이 내용을 심사자가 판단하는 것이 필요한 경우임. 수정 원고를 새로운 심사자에게 보내서는 안됨.

WAME guideline 2001

편집의사 결정과 저자 접촉 IV

- 결정에 대한 특히 게재불가 결정에 대한 항의 기전이 있어야 함. 저자에게 결정 내용을 잘 설명 했는지, 잘못된 심사 내용, 원고에 대한 오독 등의 이유 때문은 아닌지. 모든 결정을 재고할 필요는 없지만 합리적인 비판인 경우 재고려 할 수 있음.
- 재고려에 동의하면 재투고 원고의 심사방법은? 합리적인 정책으로 원심사자와 한 두 명의 새로운 심사자가 다시 심사할 수 있음. 아니면 새로운 원고로 간주해서 전혀 새로운 심사자에게 배정할 수 있음.

WAME guideline 2001

언론 관련 사항.

- 심사 받지 않고, 출판되지 않은 원고에 대해 언론에 제공하면 안됨.
- 이에 대한 명확한 정책을 가지고 있어야 함.
- 저자도 심사와 출판 이후에만 언론과 접촉할 수 있음. 하지만 공중보건학적 중요성으로 미리 언론에 알려야 하는 경우는 예외임.

WAME guideline 2001

원고 종류별 고려 사항

- **편집인의 글.**
  - 편집인과 편집인이 추천한 사람 등 누가 작성하나?
  - 누가 심사해서 승인, 개정 요구, 게제불가 결정?
  - 투고된 원고 관련 내용을 받는지 아니면 편집인이 선택한 다른 주제인가?
- **종설**
  - 의뢰할 수도 있고 투고를 받을 수도 있음.
  - 원저와 동일하게 심사를 받아야 함.
  - 의뢰된 경우 편집인에게 아웃라인을 제출해서 승인 받고 진행하도록 함.

WAME guideline 2001

원고 종류별 고려 사항 2

- **독자서신**.
  - 오류 지적, 의견 개진의 공간이 있어야 하며 저자는 독자서신에 답변할 수 있는 권리가 있음.
  - 기출판물에 대한 추후 작업의 경우에도 새로운 논문을 출판하기 보다 독자서신을 이용할 수 있음.
- **정정 출판**
  - 기존 출판물에서 오류가 있으면 정정 사항을 출판해야 함.

WAME guideline 2001