

TBL 내용 설명(심사자 체크리스트 작성)

과편협 교육연수위원회 장재화

2015. 7. 3.

이번 실습에서는 각 학문 범주별로 권장보고지침을 작성하는 연습을 하여 발표한다.

1. 권장보고지침의 역할

권장보고지침은 연구논문 작성에서 특정 연구설계(디자인)에 따라서 연구논문에 반드시 넣어야 할 내용을 목록으로 만들어 점검하는 것이다. 그러므로 이 권장보고지침은 전문가심사에서도 그대로 활용할 수 있다. 즉, 어떤 연구설계에서 어떤 내용이 있는지를 쉽게 점검할 수 있다. 그러므로 저명 학술지는 원고에서 특정 권장보고지침에 적절하게 작성하였는지 저자가 사전에 점검하라고 하고, 제대로 점검하였는지 심사과정에 확인한다. 이 권장보고지침은 내용을 보는 것이 아니라 설계를 과학적으로 하였는지를 점검하는 도구이다. 연구에서 과학성을 우선 기본으로 보고 이후 독창성이나 해당 분야에 응용 여부를 가린다는 점을 알 수 있다. 물론 권장보고지침을 완벽하게 갖추었다고 하여서 반드시 해당 원고가 게재 허가가 나는 것은 아니다. 그러나 이것을 갖추지 못하면 이미 더 이상 고려대상이 아니다. 게재 허가율이 30% 미만인 학술지에서는 이런 형식을 갖추지 못하였다고 판단하면 아예 심사과정에 들어가지도 못한다.

2. 분야별 권장보고지침 작성

권장보고지침은 주로 biomedical science, 넓게는 life science에서 발달하였으므로 이번 시간에는 팀별로 physical science, engineering science, agricultural science에서 권장보고지침을 하나씩 만들어 본다. Life science 분야 편집인은 이미 잘 알려진 권장보고지침의 예를 설명하며 타 분야에서 어떻게 권장보고지침을 만들 수 있을지 같이 궁리하여 보는 시간을 갖는다. Life science 분야에서도 세부 학문 범주 별로 다양한 권장보고지침이 계속 등장하고 있어 새 권장보고지침을 작성하는 데 이런 훈련이 도움이 될 것이다.

2.1. 진행방법

먼저 팀별로 다룰 주제를 선정하고, 특정 논문을 하나 가지고 이 논문의 방법론에 따라 권장보고지침을 어떻게 작성하면 좋을지 토의한다. 한 시간 동안 권장보고지침을 작성하고 검토하여 보고, 의견을 교환하여 다듬는 시간을 갖는다. 이후 각 팀별로 작성한 권장보고지침을 발표하는 시간을 갖는다.

2.2. 분야별 팀 구성

다음과 같이 분야별로 팀을 구성하여 작성한다. 각 팀별로 논문 한 편을 제공한다. 팀원은 우

선 자신 소개, 조장 선발 후 이후 조장의 리더쉽에 따라 주어진 논문을 심사할 때 사용할 권장보고지침을 작성하여 검토한다. 워크숍 전에 해당 논문은 미리 나누어 주므로 모두 읽고 숙제를 하여 가지고 와서 토의한다.

A. 간호, 교육 Nurs Midwifery Stud 2014;3(4):e23354

신윤희	기본간호학회
김수	여성건강간호학회
허예라	한국의학교육학회
이명순	한국보건교육건강증진학회

B. 의류, 가정학 J Korean Soc Cloth Text 2015;39(1):1-14

김혜영	한국식품조리과학회
이규혜	복식문화학회
이미식	한국의류학회
정서진	한국식생활문화학회
문보경	동아시아생활학회
박지선	한국패션비즈니스학회

C. 이학 J Korean Chem Soc 2015;59(3):205-8

김병문	대한화학회
신경훈	한국하천호수학회
유윤미	한국환경생태학회

D. 농수산 (1) Korean J Environ Agric 2015;34(1):1-5

장인석	한국가금학회
조진웅	한국작물학회
이동운	한국농약과학회
홍인경	한국인간식물환경학회

E. 농수산 (2) Korean J Environ Agric 2015;34(1):1-5

이상국	한국잔디학회
백명기	아세아태평양축산학회
강선욱	한국해양환경에너지학회
박종운	한국수산해양교육학회

F. Biomedicine (1) Microbiol Biotechnol Lett 2015;43(2):91-6

황세희	고려인삼학회
김성훈	대한동의생리학회
이충열	대한동의생리학회
허기영	대한법의학회
강동목	대한생리학회
강현주	대한운동학회

G. Biomedicine (2) Microbiol Biotechnol Lett 2015;43(2):91-6

권인호	대한의료정보학회
현태선	대한지역사회영양학회
육심용	한국가축위생학회
목미화	한국미생물생명공학회
김영호	한국생명과학회
백혜경	한국생명과학회

H. Biomedicine (3) Microbiol Biotechnol Lett 2015;43(2):91-6

김익환	한국생물공학회
안정민	한국생물공학회
노상규	한국식품영양과학회
최윤정	대한병리학회
신은아	대한병리학회
한지영	대한세포병리학회

I. Clinical Medicine (1) Korean Med Assoc 2015;58(6):487-97

박현준	대한남성과학회
송창호	대한물리의학회
김수진	대한배뇨장애요실금학회
문홍상	대한배뇨장애요실금학회
유호송	대한비뇨기과학회

J. Clinical Medicine (2) Korean Med Assoc 2015;58(6):487-97

손환철	대한비뇨기과학회
김용하	대한성형외과학회
정규진	대한성형외과학회
서지영	대한소아내분비학회
이지혁	대한소아소화기영양학회
김중수	대한소아치과학회

K. Clinical Medicine (3) Korean Med Assoc 2015;58(6):487-97

박무인	대한소화기학회
송상우	대한신경외과학회
강진규	대한안면통증구강내과학회
김유선	대한장연구학회
이미경	대한진단검사의학회
지영구	대한천식알레르기학회

L. Clinical Medicine (4) Korean Med Assoc 2015;58(6):487-97

김경훈	대한통증학회
조광조	대한흉부심장혈관외과학회
홍기표	대한흉부심장혈관외과학회
김혜진	분당서울대학교병원
장구	한국수정란이식학회
이승환	한양대 의과대학

M. Engineering (1) J Korean Soc Manuf Technol Eng 2015;24(2):141-7

최재석	한국전기학회
김성현	대한국토도시계획학회
이소정	대한국토도시계획학회
최선희	한국과학기술정보연구원(KISTI)
문두환	한국기계공학회
김기석	한국농업기계학회

N. Engineering (2) J Korean Soc Manuf Technol Eng 2015;24(2):141-7

백경아	한국비파괴검사학회
박종천	한국산학기술학회
홍민성	한국생산제조시스템학회
변형기	한국센서학회
이두영	한국센서학회
정예은	한국유체기계학회

O. Engineering (3) J Korean Soc Manuf Technol Eng 2015;24(2):141-7

김태호	한국윤활학회
성인하	한국윤활학회
김명순	한국전자통신연구원(ETRI Journal)
남보라	한국전자통신연구원(ETRI Journal)
송영준	한국정보기술학회

P. Engineering (4) J Korean Soc Manuf Technol Eng 2015;24(2):141-7

이주연	한국정보처리학회
정영식	한국정보처리학회
신성윤	한국정보통신학회
김용태	한국지능시스템학회
이건명	한국지능시스템학회
조가을	한국진공학회

Q. Engineering (5) J Korean Soc Manuf Technol Eng 2015;24(2):141-7

임한권	한국청정기술학회
최원희	한국터널지하공간학회
신범식	한국해안해양공학회
이동명	한국화재소방학회

권장보고지침 예

STROBE Statement—Checklist of items that should be included in reports of *cross-sectional studies*

	Item no.	Recommendation
Title and abstract	1	(a) Indicate the study's design with a commonly used term in the title or the abstract (b) Provide in the abstract an informative and balanced summary of what was done and what was found
Introduction		
Background/rationale	2	Explain the scientific background and rationale for the investigation being reported
Objectives	3	State specific objectives, including any prespecified hypotheses
Methods		
Study design	4	Present key elements of study design early in the paper
Setting	5	Describe the setting, locations, and relevant dates, including periods of recruitment, exposure, follow-up, and data collection
Participants	6	(a) Give the eligibility criteria, and the sources and methods of selection of participants
Variables	7	Clearly define all outcomes, exposures, predictors, potential confounders, and effect modifiers. Give diagnostic criteria, if applicable
Data sources/ measurement	8*	For each variable of interest, give sources of data and details of methods of assessment (measurement). Describe comparability of assessment methods if there is more than one group
Bias	9	Describe any efforts to address potential sources of bias
Study size	10	Explain how the study size was arrived at
Quantitative variables	11	Explain how quantitative variables were handled in the analyses. If applicable, describe which groupings were chosen and why
Statistical methods	12	(a) Describe all statistical methods, including those used to control for confounding (b) Describe any methods used to examine subgroups and interactions (c) Explain how missing data were addressed (d) If applicable, describe analytical methods taking account of sampling strategy (e) Describe any sensitivity analyses
Results		
Participants	13*	(a) Report numbers of individuals at each stage of study—eg numbers potentially eligible, examined for eligibility, confirmed eligible, included in the study, completing follow-up, and analysed (b) Give reasons for non-participation at each stage (c) Consider use of a flow diagram
Descriptive data	14*	(a) Give characteristics of study participants (eg demographic, clinical, social) and information on exposures and potential confounders (b) Indicate number of participants with missing data for each variable of interest

Outcome data	15*	Report numbers of outcome events or summary measures
Main results	16	(a) Give unadjusted estimates and, if applicable, confounder-adjusted estimates and their precision (eg, 95% confidence interval). Make clear which confounders were adjusted for and why they were included (b) Report category boundaries when continuous variables were categorized (c) If relevant, consider translating estimates of relative risk into absolute risk for a meaningful time period
Other analyses	17	Report other analyses done—e.g., analyses of subgroups and interactions, and sensitivity analyses
<hr/>		
Discussion		
Key results	18	Summarise key results with reference to study objectives
Limitations	19	Discuss limitations of the study, taking into account sources of potential bias or imprecision. Discuss both direction and magnitude of any potential bias
Interpretation	20	Give a cautious overall interpretation of results considering objectives, limitations, multiplicity of analyses, results from similar studies, and other relevant evidence
Generalisability	21	Discuss the generalisability (external validity) of the study results
<hr/>		
Other information		
Funding	22	Give the source of funding and the role of the funders for the present study and, if applicable, for the original study on which the present article is based

*Give information separately for exposed and unexposed groups.

Note: An Explanation and Elaboration article discusses each checklist item and gives methodological background and published examples of transparent reporting. The STROBE checklist is best used in conjunction with this article (freely available on the Web sites of PLoS Medicine at <http://www.plosmedicine.org/>, Annals of Internal Medicine at <http://www.annals.org/>, and Epidemiology at <http://www.epidem.com/>). Information on the STROBE Initiative is available at www.strobe-statement.org.